

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของกรมส่งเสริมการเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

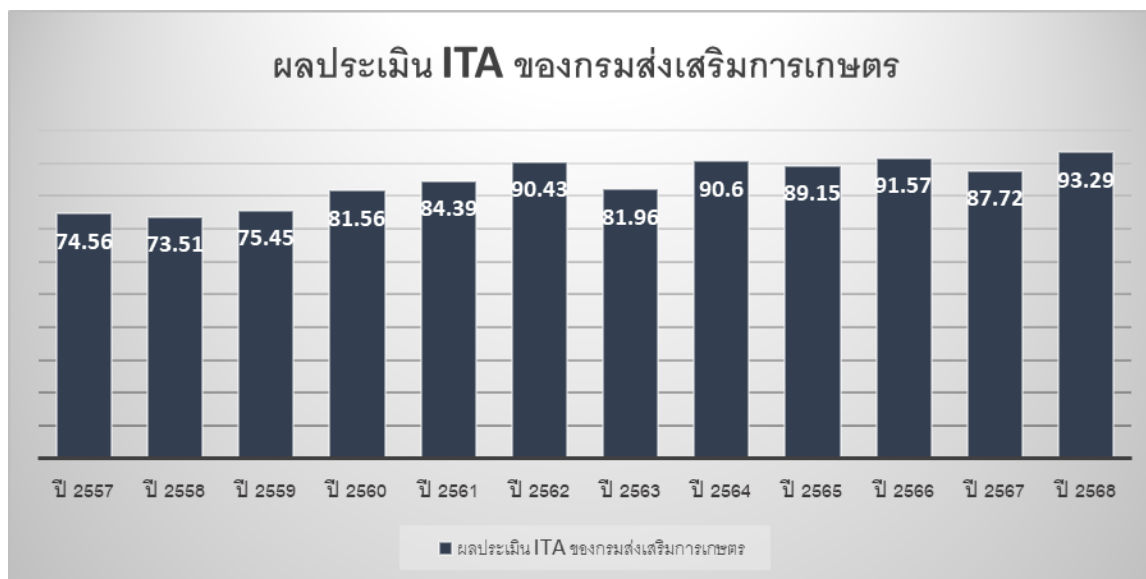
ส่วนที่ 1 ภาพรวมผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

กรมส่งเสริมการเกษตรได้รับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวม จำนวน 93.29 คะแนน อยู่ในระดับ "ผ่านดี" ซึ่งสูงกว่าผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้รับ 87.72 คะแนน เพิ่มขึ้น 5.57 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการที่มีนัยสำคัญในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการเกษตรอย่างต่อเนื่อง

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของกรมส่งเสริมการเกษตร

เครื่องมือในการประเมิน	กลุ่มเป้าหมาย/การเก็บข้อมูล	จำนวนผู้ตอบ/จำนวนข้อมูล		คะแนนเฉลี่ย		ผลรวมคะแนนถ่วงน้ำหนัก	
		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	บุคลากรในสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตร (ส่วนกลาง)	521 คน	666 คน	83.03	87.34	24.91 (เต็ม 30 คะแนน)	26.20 (เต็ม 30 คะแนน)
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	2.1 กรมส่งเสริมการเกษตร ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้มารับบริการหรือติดต่อหน่วยงานร่วมตอบแบบวัดการรับรู้ (EIT Public)	531 คน	965 คน	86.65	89.52	13 (เต็ม 15 คะแนน)	13.43 (เต็ม 15 คะแนน)
	2.2 ผู้ประเมิน (ป.ป.ช.) จัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ผู้มารับบริการหรือติดต่อกรมส่งเสริมการเกษตร (EIT Survey)	40 คน	40 คน	87	91.06	13.05 (เต็ม 15 คะแนน)	13.66 (เต็ม 15 คะแนน)
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	เปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานและการให้บริการบนหน้าเว็บไซต์หลักของกรมส่งเสริมการเกษตร (www.doae.go.th)	35 ข้อมูล	28 ข้อมูล	91.91	100	36.76 (เต็ม 40 คะแนน)	40 (เต็ม 40 คะแนน)
คะแนนรวมการประเมินฯ						87.72	93.29

กราฟแสดงผลการประเมิน ITA (ย้อนหลัง 12 ปี)



ผลคะแนนการประเมิน ITA ของกรมส่งเสริมการเกษตรรายตัวชี้วัด (ย้อนหลัง 3 ปี)

ตัวชี้วัด	คะแนน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	คะแนน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	คะแนน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT (15 ข้อคำถาม)			
1. การปฏิบัติหน้าที่	94.61	84.17	87.51
2. การใช้งบประมาณ	86.58	88.64	91.22
3. การใช้อำนาจ	84.69	94.58	96.75
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.87	70.45	81.09
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.20	77.31	80.11
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT (9 ข้อคำถาม)			
6. คุณภาพการดำเนินงาน	88.76	94.96	93.57
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.33	90.18	89.31
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	84.09	75.34	87.99
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ OIT (จำนวน 28 ข้อคำถาม)			
9. การเปิดเผยข้อมูล	100	92.14	100
10. การป้องกันการทุจริต	100	91.67	100

จากผลคะแนนการประเมิน ITA ประจำปี 2568 รายตัวชี้วัด ทั้ง 10 ตัวชี้วัด พบว่า

1. ตัวชี้วัดโดดเด่นที่ได้คะแนนอยู่ในระดับสูง มากกว่า 90 คะแนน มีอยู่ 3 ตัวชี้วัด ดังนี้
 - 1.1 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้ 91.22 คะแนน
 - 1.2 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้ 96.75 คะแนน
 - 1.3 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ได้ 93.57 คะแนน
2. ตัวชี้วัดที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์และได้คะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน จำนวน 2 ตัวชี้วัด
 - 2.1 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้ 81.09 คะแนน
 - 2.2 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้ 80.11 คะแนน

ผลการประเมินตามแบบวัด IIT (15 ข้อคำถาม)

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเฉลี่ย 87.51

ข้อคำถาม	คะแนน
I1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	76.01
I2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	87.42
I3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.10

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 91.22

ข้อคำถาม	คะแนน
I4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	85.47
I5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	93.39
I6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	94.80

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 96.75

ข้อคำถาม	คะแนน
I7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	94.20
I8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.84
I9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	98.20

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเฉลี่ย 81.09

ข้อคำถาม	คะแนน
I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/ แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	70.03
I11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	92.94
I12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	80.30

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 80.11

ข้อคำถาม	คะแนน
I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	86.28
I14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	79.22
I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	74.83

ผลการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 (9 ข้อคำถาม)

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 93.63

ข้อคำถาม	คะแนน
E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	90.40
E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	91.23
E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.27

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 88.61

ข้อคำถาม	คะแนน
E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	87.73
E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	87.83
E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	90.28

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 86.32

ข้อคำถาม	คะแนน
E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	83.75
E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	87.44
E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	87.77

ผลการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 (9 ข้อคำถาม)

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 93.50

ข้อคำถาม	คะแนน
E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	90.00
E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	90.50
E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 90.00

ข้อคำถาม	คะแนน
E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	89.50
E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	89.50
E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	91.00

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 89.67

ข้อคำถาม	คะแนน
E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	88.50
E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	90.00
E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	90.50

ผลการประเมินตามแบบวัด OIT (28 ข้อมูล)

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คะแนนเฉลี่ย 100 (20 ข้อมูล)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน คะแนนเฉลี่ย 100

ข้อมูลการประเมิน	คะแนน
O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100
O2 ข้อมูลผู้บริหาร	100
O3 ข้อมูลการติดต่อ	100
O4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 100

ข้อมูลการประเมิน	คะแนน
O5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100
O6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100
O7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100
O8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100
O9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100
O10 E-Service	100
O11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง คະแนนเฉลี่ย 100

ข้อมูลการประเมิน	คะแนน
O12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2568	100
O13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล คະแนนเฉลี่ย 100

ข้อมูลการประเมิน	คะแนน
O14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
O15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100
O16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส คະแนนเฉลี่ย 100

ข้อมูลการประเมิน	คะแนน
O17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
O20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คະแนนเฉลี่ย 100 (8 ข้อมูล)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน คະแนนเฉลี่ย 100

ข้อมูลการประเมิน	คะแนน
O21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100
O22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100
O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100
O24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส คະแนนเฉลี่ย 100

ข้อมูลการประเมิน	คะแนน
O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100
O26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายตัวชี้วัด

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

การประเมินโดยแบบวัด IIT เป็นการรับฟังการรับรู้ของบุคลากรภายในกรมส่งเสริมการเกษตร (ส่วนกลาง) จำนวน 666 คน ครอบคลุมตัวชี้วัด 5 ด้าน ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลการวิเคราะห์รายตัวชี้วัด มีดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเฉลี่ย 87.51 คะแนน

ข้อคำถาม	คะแนน
11 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	76.01
12 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	87.42
13 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.10

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนเฉลี่ย 87.51 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ 84.17 คะแนน จำนวน 3.34 คะแนน อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อ 11 เรื่องการปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ได้คะแนนเพียง 76.01 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ต่ำที่สุดในกลุ่มตัวชี้วัด IIT ทั้งหมด สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในยังรับรู้ว่าการปฏิบัติงานและการให้บริการของหน่วยงานยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างสม่ำเสมอ ในขณะที่ข้อ 12 และ 13 ได้คะแนนสูงกว่า แสดงว่าบุคลากรมีความเชื่อมั่นในความเป็นธรรมและความซื่อสัตย์สุจริตของเจ้าหน้าที่ในระดับที่ดี

ประเด็นที่ต้องพัฒนา : เร่งรัดการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้เป็นไปตามมาตรฐานขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงการสื่อสารให้บุคลากรรับรู้ความคืบหน้าของงานได้อย่างชัดเจน

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 91.22 คะแนน

ข้อคำถาม	คะแนน
14 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	85.47
15 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	93.39
16 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	94.80

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านการใช้งบประมาณ ได้คะแนนเฉลี่ย 91.22 คะแนน ปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (86.58) พ.ศ. 2567 (88.64) และ พ.ศ. 2568 (91.22) ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในมีความเชื่อมั่นในความโปร่งใสของกระบวนการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างของกรมส่งเสริมการเกษตรในระดับสูง โดยข้อ 15 และ 16 ได้คะแนนสูงกว่า 93 คะแนน แสดงว่าบุคลากรรับรู้ว่ามีพฤติกรรมทางการเงินเป็นเท็จหรือการเอื้อประโยชน์ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ในขณะที่ข้อ 14 ซึ่งเป็นเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณตามวัตถุประสงค์ยังอาจต้องมีการสร้างการรับรู้ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานต่อไป

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 96.75 คะแนน

ข้อคำถาม	คะแนน
17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	94.20
18 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.84
19 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	98.20

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านการใช้อำนาจ ได้คะแนนสูงที่สุดในบรรดาตัวชี้วัด IIT ทั้งหมด ที่ 96.75 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ถึง 2.17 คะแนน และเป็นพัฒนาการที่ต่อเนื่องมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (84.69) โดยผลคะแนนที่สูงในทุกข้อคำถาม โดยเฉพาะข้อ 18 และ 19 ที่ได้คะแนนสูงกว่า 97 คะแนน แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าบุคลากรของกรมส่งเสริมการเกษตรมีความเชื่อมั่นอย่างมากว่าผู้บังคับบัญชาและองค์กรโดยรวมไม่มีพฤติกรรมการใช้อำนาจในทางมิชอบ ทั้งในด้านการสั่งการที่ไม่เหมาะสมและการแทรกแซงกระบวนการบริหารงานบุคคล ถือเป็นจุดแข็งที่โดดเด่นของกรมส่งเสริมการเกษตรในการประเมินครั้งนี้

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเฉลี่ย 81.09 คะแนน (ต่ำกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน)

ข้อคำถาม	คะแนน
110 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	70.03
111 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	92.94
112 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	80.30

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนเฉลี่ย 81.09 คะแนน ซึ่งแม้จะปรับตัวเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้เพียง 70.45 คะแนน (เพิ่มขึ้น 10.64 คะแนน) แต่ยังคงต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดที่ 85 คะแนน และเป็นหนึ่งในสองตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำที่สุดในการประเมินครั้งนี้ เมื่อวิเคราะห์รายข้อคำถาม พบว่า ข้อ 110 เรื่องการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอนและแนวปฏิบัติ ได้คะแนนเพียง 70.03 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนต่ำที่สุดในบรรดาข้อคำถามทั้งหมดของการประเมิน ITA ปี 2568 บ่งชี้ว่าการปฏิบัติตามขั้นตอนการยืมและการใช้ทรัพย์สินของราชการยังขาดความเป็นระเบียบและการกำกับดูแลที่รัดกุมในระดับปฏิบัติ ขณะที่ข้อ 112 ด้านประสิทธิผลของกลไกการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สิน ได้ 80.30 คะแนน สะท้อนว่าบุคลากรยังขาดความเชื่อมั่นในประสิทธิผลของระบบตรวจสอบที่มีอยู่ ในทางตรงกันข้ามข้อ 111 ที่ได้คะแนน 92.94 คะแนน แสดงว่าบุคลากรส่วนใหญ่ไม่ได้นำทรัพย์สินไปใช้ส่วนตัว แต่ปัญหาหลักอยู่ที่การไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนและแนวปฏิบัติที่กำหนดไว้

ประเด็นที่ต้องพัฒนาเป็นลำดับแรก : เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการขอยืมและการใช้ทรัพย์สินของราชการ พร้อมทั้งพัฒนาระบบการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินให้มีประสิทธิภาพและโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 80.11 คะแนน (ต่ำกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน)

ข้อคำถาม	คะแนน
I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	86.28
I14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	79.22
I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	74.83

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนเฉลี่ย 80.11 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนต่ำที่สุดในบรรดาตัวชี้วัด IT ทั้ง 5 ด้าน และต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดที่ 85 คะแนน แม้จะปรับตัวดีขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ 77.31 คะแนน (เพิ่มขึ้น 2.80 คะแนน) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อ I15 เรื่องความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้คะแนนเพียง 74.83 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรส่วนหนึ่งยังขาดความเชื่อมั่นว่ากระบวนการรับเรื่องร้องเรียนที่มีอยู่จะนำไปสู่การดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม ในทำนองเดียวกัน ข้อ I14 เรื่องประสิทธิผลของมาตรการป้องกันการทุจริต ได้คะแนน 79.22 คะแนน แสดงให้เห็นว่าบุคลากรยังไม่มั่นใจว่ากลไกที่มีอยู่ในปัจจุบันสามารถป้องกันการทุจริตได้จริงในทางปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม ข้อ I13 ที่ได้คะแนน 86.28 คะแนน บ่งชี้ว่าบุคลากรรับรู้และเชื่อมั่นว่าผู้บริหารสูงสุดของกรมส่งเสริมการเกษตรให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง ซึ่งเป็นพื้นฐานที่ดีในการขับเคลื่อนมาตรการพัฒนาต่อไป

ประเด็นที่ต้องพัฒนาเป็นลำดับแรก : ยกระดับและสร้างความปลอดภัยในกระบวนการรับและจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต พร้อมสื่อสารผลการดำเนินการให้บุคลากรรับทราบอย่างเป็นระบบ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่ากลไกที่มีอยู่ทำงานได้จริงและปกป้องผู้แจ้งเบาะแสอย่างเป็นธรรม

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

การประเมินโดยแบบวัด EIT แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ EIT Public ซึ่งเป็นการรับฟังการรับรู้จากประชาชนผู้มารับบริการหรือติดต่อหน่วยงานจำนวน 965 คน และ EIT Survey ซึ่ง ป.ป.ช. จัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 40 คน ครอบคลุมตัวชี้วัด 3 ด้าน ได้แก่ คุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการวิเคราะห์รายตัวชี้วัด มีดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 93.57 คะแนน

ข้อคำถาม	คะแนน EIT Public	คะแนน EIT Survey
E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	90.40	90.00
E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	91.23	90.50
E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.27	100

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 93.57 คะแนน (EIT Public 93.63 คะแนน EIT Survey 93.50 คะแนน) ถือเป็นตัวชี้วัดที่อยู่ในระดับดีมากและมีเสถียรภาพสูง แม้จะลดลงเล็กน้อยจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ 94.96 คะแนน (ลดลง 1.39 คะแนน) แต่ยังคงอยู่ในระดับสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญ ข้อ E3 เรื่องการไม่เรียกรับสินบนได้คะแนนสูงมากที่ 99.27-100 คะแนน ยืนยันว่าผู้รับบริการไม่พบพฤติกรรมทุจริตในการให้บริการ ในขณะที่ E1 และ E2 ด้านการปฏิบัติตามขั้นตอนและการให้บริการอย่างเท่าเทียมมีคะแนนระหว่าง 90 - 91 คะแนน ซึ่งสอดคล้องกับผลคะแนน I1 ใน IIT ที่บ่งชี้ว่าการปฏิบัติตามขั้นตอนและระยะเวลาเป็นประเด็นที่ยังต้องพัฒนาต่อเนื่องทั้งในมุมมองของบุคลากรภายในและผู้รับบริการภายนอก

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 89.31 คะแนน

ข้อคำถาม	คะแนน EIT Public	คะแนน EIT Survey
E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	87.73	89.50
E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	87.83	89.50
E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	90.28	91.00

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 89.31 คะแนน (EIT Public 88.61 คะแนน EIT Survey 90.00 คะแนน) ปรับตัวลดลงเล็กน้อยจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ 90.18 คะแนน (ลดลง 0.87 คะแนน) แม้จะยังคงอยู่ในระดับที่ดี แต่แนวโน้มที่ลดลงเป็นสัญญาณที่ต้องให้ความสำคัญ เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า E4 และ E5 ซึ่งเป็นเรื่องช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ได้คะแนนเพียง 87.73 และ 87.83 คะแนน ตามลำดับ (EIT Public) บ่งชี้ว่าแม้กรมส่งเสริมการเกษตรจะได้ดำเนินการพัฒนาช่องทางสื่อสารหลากหลายช่องทาง แต่ผู้รับบริการในวงกว้างยังรับรู้ว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความชัดเจนในการประชาสัมพันธ์ยังต้องการการพัฒนาเพิ่มเติม ในขณะที่ E6 ด้านความสามารถในการสื่อสารของเจ้าหน้าที่ ได้คะแนนสูงกว่าที่ 90.28 - 91.00 คะแนน แสดงว่าเจ้าหน้าที่มีความสามารถในการอธิบายและตอบข้อซักถามได้ดีในระดับตัวบุคคล

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 87.99 คะแนน

ข้อคำถาม	คะแนน EIT Public	คะแนน EIT Survey
E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	83.75	88.50
E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	87.44	90.00
E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	87.77	90.50

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 8 ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 87.99 คะแนน (EIT Public 86.32 คะแนน EIT Survey 89.67 คะแนน) ถือเป็นตัวชี้วัดที่มีพัฒนาการอย่างก้าวกระโดดที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยเพิ่มขึ้นจาก 75.34 คะแนน ในปี 2567 เป็น 87.99 คะแนน (เพิ่มขึ้น 12.65 คะแนน) อันเป็นผลจากการพัฒนาช่องทางบริการออนไลน์และการปรับปรุงเว็บไซต์ของกรมส่งเสริมการเกษตรที่ดำเนินการในปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ข้อ E7 เรื่องการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน ได้คะแนนเพียง 83.75 คะแนน (EIT Public) ซึ่งเป็นคะแนนที่ต่ำที่สุดในกลุ่มตัวชี้วัด EIT ทั้งหมด บ่งชี้ว่ากลไกการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนยังไม่เป็นที่รับรู้หรือเข้าถึงได้อย่างกว้างขวางเพียงพอ

3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

การประเมินโดยแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานและการให้บริการบนเว็บไซต์หลักของกรมส่งเสริมการเกษตร (www.doae.go.th) จำนวน 28 รายการข้อมูล ครอบคลุมตัวชี้วัด 2 ด้าน ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล (20 รายการข้อมูล) และการป้องกันการทุจริต (8 รายการข้อมูล) ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 9 ด้านการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ครอบคลุมข้อมูล 20 รายการ ใน 5 หมวด ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน (O1-O4) การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ (O5-O11) การจัดซื้อจัดจ้าง (O12-O13) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (O14-O16) และการส่งเสริมความโปร่งใส (O17-O20) โดยทุกรายการได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ผลคะแนนดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่ากรมส่งเสริมการเกษตรดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะได้อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน ตามหลักเกณฑ์และรูปแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ถือเป็นจุดแข็งที่โดดเด่นของกรมส่งเสริมการเกษตร โดยกลับมาได้คะแนนเต็มอีกครั้งหลังจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้เพียง 92.14 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน

ผลการวิเคราะห์ : ตัวชี้วัดที่ 10 ด้านการป้องกันการทุจริต ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ครอบคลุมข้อมูล 8 รายการ ใน 2 หมวดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน (O21-O24) และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (O25-O28) โดยทุกรายการได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ากรมส่งเสริมการเกษตรได้จัดทำและเผยแพร่ข้อมูลด้านการป้องกันการทุจริตได้อย่างครบถ้วนตามที่กำหนด ครอบคลุมทั้งการประกาศเจตนารมณ์ตามนโยบาย No Gift Policy การประเมินความเสี่ยงการทุจริต แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส เช่นเดียวกับตัวชี้วัดที่ 9 กรมส่งเสริมการเกษตรได้คะแนนกลับมาสู่ระดับเต็มหลังจากได้ 91.67 คะแนน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเด็นที่ควรต่อยอด : แม้ว่าผลคะแนนตามแบบวัด OIT จะได้ 100 คะแนน แต่ผลคะแนนตามแบบวัด IIT ตัวชี้วัดที่ 5 ยังได้เพียง 80.11 คะแนน ดังนั้น ประเด็นสำคัญในปี 2569 ควรเป็น "การเปลี่ยนจากการมีมาตรการที่ตีบนเอกสาร ไปสู่การสร้างการรับรู้ ความเชื่อมั่น และการมีส่วนร่วมของบุคลากรในทางปฏิบัติ"

ส่วนที่ 3 การนำผลการวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายตัวชี้วัด ทั้ง 10 ตัวชี้วัด พบว่าการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการเกษตรในด้านต่างๆ นั้น มีความครบถ้วน ถูกต้องตามระเบียบ ข้อบังคับ และมีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ แต่ยังขาดการสร้างการรับรู้ในผลการดำเนินงานในด้านต่างๆ ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก ดังนั้น การสร้างการรับรู้ในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการเกษตร และการสร้างความเข้าใจในประเด็นการดำเนินงานต่างๆ ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกจึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรให้ความสำคัญ โดยมีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ ดังนี้

มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
กิจกรรมเสริมสร้างความรู้และปลูกฝังจิตสำนึกการใช้ทรัพย์สินราชการอย่างถูกต้องและเป็นระบบ	จากผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้ 81.09 คะแนน ต่ำกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน โดยข้อ I10 เรื่องการขอยืมใช้ทรัพย์สินตามขั้นตอนได้เพียง 70.03 คะแนน (ต่ำสุดในการประเมินทั้งหมด) และ I12 ด้านการกำกับดูแลตรวจสอบได้ 80.30 คะแนน ซึ่งเห็นว่าบุคลากรยังไม่ปฏิบัติตามแนวปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ และยังไม่เชื่อมั่นในระบบกำกับดูแลที่มีอยู่ว่ามีประสิทธิผล	- ปรับปรุงคู่มือแนวปฏิบัติการยืม ใช้ และดูแลทรัพย์สินของราชการให้ครบถ้วนชัดเจน และเป็นปัจจุบัน พร้อมเผยแพร่ผ่านช่องทางที่เหมาะสม - จัดอบรม ประชุม หรือสัมมนาให้ความรู้แก่บุคลากรทุกระดับเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง - กำหนดให้หน่วยงานดำเนินการตรวจสอบครุภัณฑ์และวัสดุเป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และรายงานผลให้ผู้บริหารรับทราบ - จัดทำสื่อเสริมสร้างความรู้เข้าใจในการยืม ใช้ ทรัพย์สินราชการ และเผยแพร่ผ่านช่องทางสื่อสารต่าง ๆ ของแต่ละหน่วยงาน รวมถึงการกำชับให้ทุกหน่วยงานต้องสร้างการรับรู้ในเรื่องของการใช้ทรัพย์สินของราชการ ให้ครอบคลุมถึงผู้ที่ยังไม่เคยยืมใช้ทรัพย์สินของราชการได้รับทราบด้วย	กองคลัง	ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ต.ค. 68 - ก.ย. 69)
กิจกรรมเสริมสร้างความรู้ โปร่งใสและการร่วมแสดงเจตนากรณีในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จากผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้ 80.11 คะแนน ต่ำกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน เป็นตัวชี้วัดที่มีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนได้เพียง 74.83 คะแนน และ I14 ประสิทธิภาพการป้องกันการทุจริต ได้ 79.22 คะแนน สะท้อนว่า	- จัดทำระบบการติดตามความคืบหน้าของเรื่องร้องเรียนแต่ละเรื่อง และสื่อสารผลความคืบหน้าให้ผู้ร้องรับทราบและเปิดเผยต่อสาธารณะแบบเป็นระยะเพื่อสร้างความเชื่อมั่น - จัดกิจกรรมให้ความรู้แก่บุคลากรเรื่องของการหลีกเลี่ยงผลประโยชน์ทับซ้อน และเรื่องสิทธิของผู้ร้องเรียน แนวทางการป้องกันผู้แจ้งเบาะแส และมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสมิให้ถูกกลั่นแกล้ง	กองการเจ้าหน้าที่	ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ต.ค. 68 - ก.ย. 69)

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตาม หลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ
	บุคลากรยังขาดความเชื่อมั่นว่า กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนที่มีอยู่จะนำไปสู่การดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม	- จัดทำกรณีศึกษาจากการดำเนินการตามเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยปกปิดในส่วนของข้อมูลส่วนบุคคลและหน่วยงาน เผยแพร่ให้บุคลากรในหน่วยงานได้ทราบ - จัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมในการแสดงเจตนารมณ์การต่อต้านการทุจริตระหว่างผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงาน		
กิจกรรมการรักษาระดับความครบถ้วนของข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนโยบาย No Gift Policy อย่างต่อเนื่อง	ตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 (OIT) ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ซึ่งพ้นตัวจาก 92.14 และ 91.67 คะแนนในปี 2567 ถือเป็นจุดแข็งสำคัญที่ต้องรักษาระดับอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลและเกณฑ์การประเมินทุกปี	- ติดตามการปรับปรุงเกณฑ์และข้อมูลการประเมิน OIT ของสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างสม่ำเสมอ เพื่ออัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและครบถ้วนทุกรายการ - กำหนดผู้รับผิดชอบรายข้อมูล OIT แต่ละรายการอย่างชัดเจน และจัดให้มีตารางติดตามการเผยแพร่ข้อมูลภายในหน่วยงาน - จัดกิจกรรมประกาศเจตนารมณ์และสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เช่น ในช่วงเทศกาลหรือวันสำคัญต่างๆ เพื่อย้ำเตือนและสร้างการรับรู้ให้ครอบคลุมทุกระดับ	กองการเจ้าหน้าที่/ คณะทำงาน ITA กสท.	ภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ต.ค. 68 - ก.ย. 69)